ВІДГУК КЕРІВНИКА

На дипломну роботу, виконану студентом Налапко М.М.

На тему *Комплексне опрацювання та дослідження етапів переходу судна RIDGEBURY JOHN ZIPSER за маршрутом Гібралтар – Ріо де Жанейро*

1. Обсяг дипломної роботи *відповідає існуючим вимогам. 132 сторінок пояснювальної записки, 11 електронних плакатів.*

2. Основні розділи роботи *Планування навігаційного переходу, обробка та розміщення вантажу, перевірка мореxідних якостей судна, аналіз економічних показників рейсу, дослідницька частина - Роль Е-навігації в підвищенні ефективності судноводіння*

3. Рівень використання сучасних методів проектування *вміє користуватись сучасною оргтехнікою, обчислювальною технікою, працювати з сучасними прикладними програмами за спеціальністю.*

4. Характеристика роботи курсанта над дипломною роботою *Курсант продемонстратував вміння користуватись учбовою, довідковою, спеціальною літературою та нормативними документами. Вміє знаходити та користуватись джерелами навігаційної інформації. Впевнено працює з картами та виконує навігаційні розрахунки.*

Попередній захист на кафедрі відбувся 25.12. *.2025р.*

Пр. № 4

Робота може бути направлена до рецензента.

Керівник дипломної роботи *д.т.н., Леонид ВАГУЩЕНКО*

НАПРАВЛЕННЯ НА РЕЦЕНЗУВАННЯ

Рецензенту п. **ШЕМОНАЄВУ В.Ю.**, кафедра **УС**

Направляємо на рецензування дипломну роботу курсанта ННІ Навігації НУОМА

п. **Налапко М.М.**

«11» грудня 2025 р. Директор інституту ……………………..

==

РЕЦЕНЗІЯ

Тема дипломної роботи: Комплексне опрацювання та дослідження етапів переходу судна «RIDGEBURY JOHN ZIPSER» за маршрутом Гібралтар – Ріо де Жанейро.

Розрахунково-пояснювальна записка на …132… стор., графічна частина – …11… слайдів

1. Актуальність теми. Обрана тема відповідає сучасним тенденціям в судноплавстві, вчасності проблеми безпеки судноплавства у всіх його аспектах, що пов'язані з експлуатацією суден.

……………………………………………………………………………………………………

2. Відповідність роботи завданню та обсягу……………………………………………………

По змісту та обсягу дипломна робота відповідає існуючим вимогам …………………………………

……………………………………………………………………………………………………

3. Повнота використання літературних джерел та діючих нормативно-технічних документів……………………

Використані літературні джерела повністю відповідають існуючим нормативним документам по судноводінню

……………………………………………………………………………………………………

4. Якість оформлення пояснювальної записки (відповідність вимогам, використання комп`ютерної техніки, грамотність викладення, акуратність креслень). Якість оформлення пояснювальної записки відповідає вимогам існуючим нормативним документам по оформленню. Зміст пояснювальної записки викладено грамотно, а креслення акуратно, при виконанні роботи використовувалась комп'ютерна техніка……………………………………………………………………………………

5. Недоліки і зауваження по розділах і кресленнях дипломної роботи ……………………………………

В роботі є деякі незначні недоліки, в дослідницькій главі можливо було б додати більше графічного матеріалу

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

ВИСНОВКИ

Підготовленість курсанта до самостійної роботи……………………………………………………

Налапко М.М., виявив достатній рівень знань для самостійної роботи за спеціальністю. Робота може бути допущена до захисту.

Оцінка дипломної роботи…«добре»……………………………………………………………

«……»………………………20…р. **Рецензент** …………………… Шемонаєв В.Ю.

Протокол аналізу звіту подібності науковим керівником

Заявляю, що я ознайомився (-лась) з Повним звітом подібності, який був згенерований Системою виявлення і запобігання плагіату щодо роботи:

Автор: Максим Налапко

Співавтор:

Назва: Магістерська робота, М.Налапко

Науковий керівник: професор Леонід Вагущенко

Підрозділ: Дипломна робота бакалавра

Коефіцієнт подібності 1:30.8%

Коефіцієнт подібності 2:0%

Мікропробіли: 0

Заміна букв: 0

Інтервали: 0

Білі знаки: 0

Дата створення звіту: 2025-12-01 17:52:35.0

Після аналізу Звіту подібності констатую наступне:

☒ **Запозичення, виявлені в роботі є законними і не є плагіатом. Рівень подібності не перевищує допустимої межі. Таким чином робота незалежна і приймається.**

☐ **Запозичення не є плагіатом, але перевищено граничне значення рівня подібностей. Таким чином робота повертається на доопрацювання.**

☐ **Виявлено запозичення і плагіат або навмисні текстові спотворення (маніпуляції), як передбачувані спроби укриття плагіату, які роблять роботу невідповідною вимогам законодавства (Ст. 32. ЗУ Про вищу освіту, пункт 3.1, Ст. 42. ЗУ Про освіту) та вимог НАЗЯВО (Критерій 5), а також кодексу етики і процедурам. Таким чином робота не приймається.**

Обгрунтування:

/ Вагущенко /

2025-12-02

Дата експерт